

ЦПО ГРУПП

ЮРИДИЧЕСКИЙ КОНСАЛТИНГ

pravorf.ru

27 лет

НА РЫНКЕ
ЮРИДИЧЕСКИХ УСЛУГ

RGRU
РЕЙТИНГ
ЮРИСТОВ
И ИХ КОМПАНИЙ

ПРАВО^{RU}
300 РЕЙТИНГ
ЮРИДИЧЕСКИХ
КОМПАНИЙ
РОССИИ

Коммерсантъ



Корпоративное право и споры

Арбитражные споры



Интеллектуальная собственность



Охрана персональных данных



Тепло- и электроэнергетика



Налоговое право и споры

Due Diligence

Сопровождение сделок с недвижимостью



Закупочная деятельность

Сделки M&A



Международное право и ВЭД

Абонентское обслуживание бизнеса



Банкротство

115-ФЗ

Семейное и наследственное право

Трудовое право



IT и электронная коммерция

Частный капитал



Юридическое сопровождение маркетплейсов

Экология

Инвестиционная деятельность



ЦПО ГРУПП

ЮРИДИЧЕСКИЙ КОНСАЛТИНГ

— это команда опытных юристов, ведущих практику в различных отраслях права. Уникальный опыт и непрерывное развитие позволяют нашим специалистам комплексно решать поставленные задачи, поддерживая высокое качество услуг.



В рейтинге юридических компаний России «Право.ru-300»

В числе лучших литигаторов на федеральном уровне согласно исследованию «Право-300»



6 юристов ЦПО групп в рейтинге Российской газеты

Коммерсантъ®

«Лучшие юридические практики» Федерального рейтинга газеты «Коммерсантъ»

РУКОН

Входим в число членов Первой национальной аудиторско-консалтинговой сети «РУКОН»



40+

квалифицированных юристов в компании

100+

партнеров в России и за рубежом

500+

экспертных комментариев ведущим СМИ

4 200+

клиентов выбрали нас и рекомендуют коллегам



Рекомендованы на федеральном уровне, а также входим в региональный рейтинг

ПРАВО-300

в номинациях на федеральном уровне

- Налоговое консультирование (средние) - II группа
- ВЭД: валютное регулирование — III группа
- Интеллектуальная собственность: регистрация — III группа
- Недвижимость и строительство (консалтинг): средние — III группа
- Частный капитал (средние) — III группа
- Энергетика — III группа
- TMT (телекоммуникация, медиа и технологии) — IV группа

на региональном уровне

- Налоговое консультирование и споры — II группа
- Интеллектуальная собственность — II группа
- Арбитражное судопроизводство — IV группа
- Разрешение споров в судах общей юрисдикции — IV группа
- Банкротство — IV группа
- Корпоративное право/ Слияния и поглощения — IV группа

Участвуем в рейтинге с 2011 года и ежегодно занимаем призовые места в отраслевых номинациях

**ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ ЦПО ГРУПП
ОТМЕЧЕНО В ЧИСЛЕ ЛУЧШИХ ЛИТИГАТОРОВ
НА ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ**



По итогам исследования ИД «Коммерсантъ» включены в федеральный рейтинг 2025 года

**ЛУЧШИЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ
ПРАКТИКИ**



Лауреаты
Национальной премии «Золотой Меркурий»
в области предпринимательской деятельности

в номинации

**ЛУЧШЕЕ ПРЕДПРИЯТИЕ В СФЕРЕ
УСЛУГ**



**РЕКОМЕНДОВАНЫ
ФЕДЕРАЛЬНЫМИ РЕЙТИНГАМИ**

РУКОН — первая национальная партнерская сеть аудиторских и консалтинговых компаний, которая входит в десятку крупнейших аудиторско-консалтинговых групп России.

**ЦПО ГРУПП ЯВЛЯЕТСЯ
АССОЦИИРОВАННЫМ ЧЛЕНОМ СЕТИ**

Ценности партнеров сети:



Свое предназначение сеть РУКОН видит в том, чтобы повышать качество и прозрачность ведения бизнеса как можно большего числа компаний, предоставлять им высококачественные профессиональные услуги по разумным ценам.

НАША МИССИЯ

**СОЗДАВАТЬ ЛУЧШИЕ
КОНСАЛТИНГОВЫЕ РЕШЕНИЯ
ДЛЯ БИЗНЕСА И ЛЮДЕЙ.
БЫТЬ НАДЕЖНЫМ ПРАВОВЫМ ПАРТНЕРОМ**

ЦЕННОСТИ

ПАРТНЕРСТВО

Мы представляем юридическую практику Первой национальной сети аудиторско-консалтинговых компаний «РУКОН», поддерживаем тесные связи с зарубежными партнерами и всегда открыты к сотрудничеству. Этот подход позволяет нам комплексно решать задачи клиентов, не ограничиваясь только юридическими вопросами



ИНДИВИДУАЛЬНЫЙ ПОДХОД К КАЖДОМУ КЛИЕНТУ

За каждым делом мы видим людей с их потребностями и заботами, поэтому всегда находим и предлагаем персональные решения их задач



СИЛЬНАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ПОСТОЯННОЕ РАЗВИТИЕ

Глубокое знание права и экспертность позволяют нам находить оптимальные решения даже в самых сложных ситуациях



27 лет

ПРОАКТИВНАЯ СТРАТЕГИЯ

Мы не просто «тушим пожары» — мы выявляем проблемы и предлагаем решения, которые предотвращают их повторение и обеспечивают долгосрочную правовую защиту



НАДЕЖНАЯ КОМАНДА

Наша команда работает вместе уже много лет, что позволяет нам всегда действовать слаженно и эффективно, гарантируя высокое качество услуг



ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

Мы верим, что знание права делает бизнес и общество сильнее. Поэтому активно делимся экспертизой, проводим мероприятия для бизнеса и способствуем повышению правовой культуры в деловой среде

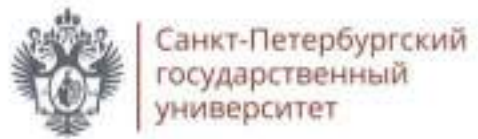
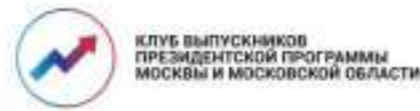




Нас выбрали и рекомендуют 4 200+ клиентов
За 27 лет работы мы получили 400+ отзывов и рекомендаций



Сотрудничаем с ВУЗами, предпринимательскими объединениями, некоммерческими ассоциациями, разработчиками ИТ-решений



RGRU
РЕЙТИНГ
ЮРИСТОВ
И ИХ КОМПАНИЙ



Анна Коняева

Управляющий партнер ЦПО ГРУПП,
директор офиса в Санкт-Петербурге

- Выпускник Президентской программы подготовки управленческих кадров 1999-2000 гг.
- Профессиональный медиатор
- Включена в индивидуальный рейтинг юристов "Право-300" в отрасли права: налоговое консультирование и споры

> 27 лет | опыт юридической работы

Под руководством Анны компания на протяжении 27 лет успешно оказывает услуги и завоевывает лидерские позиции в федеральных и региональных рейтингах. Компания успешно развивает новые направления услуг: налоги и льготы в ИТ-сфере и электронной коммерции, налогообложение и международные аспекты, валютные риски.

Является членом «Опоры России», входит в число ассоциированных арбитров при Арбитражном центре при РСПП.

Возглавляет сотрудничество компании ЦПО ГРУПП с Уполномоченным по правам предпринимателей в СПб и с Ассоциацией Промышленных предприятий СПб.

Принимает активное участие в просветительской деятельности не только для бизнеса, но и для студентов.

RGRU
РЕЙТИНГ
ЮРИСТОВ
И ИХ КОМПАНИЙ



Лариса Науменко

Директор офиса ЦПО ГРУПП
в Москве

- Постоянный спикер на мероприятиях по вопросам корпоративного, налогового, трудового права
- Профессиональный медиатор
- Владеет английским и немецким языками на профессиональном уровне

> 20 лет | опыт юридической работы

Под руководством и при непосредственном участии Ларисы компанией успешно реализуются проекты по комплексному сопровождению и защите интересов крупных российских и зарубежных компаний в сфере здравоохранения и фармацевтики, ритейл, промышленности и торговли.

Входит в состав членов Московского отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» и является экспертом по вопросам правовой защиты бизнеса.

Входит в состав экспертного совета по финансово-промышленной и инвестиционной политике Торгово-промышленной палаты России.

Осуществляет активную деятельность в качестве эксперта pro-bono Уполномоченного по правам предпринимателей г. Москвы, входит в состав рабочей группы по налогам при Уполномоченном по защите прав предпринимателей г. Москвы.

МЕРОПРИЯТИЯ

Юристы ЦПО групп – постоянные участники и спикеры на мероприятиях.

Петербургский налоговый форум

2026 г.



XII Петербургский международный юридический форум

2025г.



2024-2025 Участие в мероприятиях Ленинградской торгово- промышленной палаты

2024-2025 г.



18-ая Ежегодная конференция по управлению юридической фирмой «Будущее юридического бизнеса в России»

2025г.

Серия бизнес-завтраков в Санкт-Петербурге и Москве

2025 г.



VIII Петербургский Международный Форум Труда

2024г.



ЦПО ГРУПП

ЮРИДИЧЕСКИЙ КОНСАЛТИНГ

РЕАЛИЗОВАННЫЕ ПРОЕКТЫ

СОЗДАЛИ ПРЕЦЕДЕНТ В СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ ПО ВЗЫСКАНИЮ ЗАЕМНЫХ СРЕДСТВ

Российской компании были уступлены права требования по 32 договорам займа, заключённым между главой представительства компании из Великобритании и самим представительством на общую сумму около 55 млн ₽.

В результате возникшего корпоративного конфликта глава иностранного представительства был уволен с занимаемой должности. После своего увольнения он потребовал возврата займов, выданных им за счет своих личных средств представительству. Однако бенефициары английской компании отрицали сам факт займов и добились возбуждения уголовного дела в отношении займодавца (ч. 4 ст. 159 УК РФ), поскольку деньги, передаваемые в счет займа, по их мнению являлись выручкой самого представительства, вносимой наличными через кассу банка.

Сложность дела: займодавец вносил деньги на расчётный счёт заёмщика не лично и в безналичном порядке, а наличностью силами сотрудников заёмщика через кассу банка, что создавало сложности в доказывании реальности займов.



#ОТСУТСТВИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЙ БАЗЫ
#ОТРИЦАТЕЛЬНАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО АНАЛОГИЧНЫМ ДЕЛАМ

НАШИ ДЕЙСТВИЯ

- ✓ Несмотря на заявление о безденежности со стороны ответчика, возбужденное уголовное дело и отрицательную судебную практику, юристам ЦПО групп удалось доказать, что фактически денежные средства передавались именно руководителем представительства по спорным договорам займа.
- ✓ В апелляции ЦПО групп столкнулось с административным ресурсом. Так, один из депутатов Государственной Думы разместил официальное обращение о незаконности вынесенного решения и необходимости отказать в иске. Несмотря на то, что судебный акт апелляционной инстанции был не в нашу пользу, в суде кассационной инстанции нам удалось добиться, чтобы решение первой инстанции устояло.
- ✓ На основании судебного акта в отношении бывшего главы представительства прекратили уголовное преследование.

РЕЗУЛЬТАТ

Решением суда первой инстанции, оставленным в силе судом кассационной инстанции, сумма займа была взыскана в полном объёме



В судебной практике был создан важный прецедент о взыскании займа в отсутствие прямых доказательств внесения денег на счёт должника самим займодавцем



ПРЕКРАТИЛИ ДЕЛО О БАНКРОТСТВЕ, ДОКАЗАВ КОРПОРАТИВНЫЙ ХАРАКТЕР ТРЕБОВАНИЯ МАЖОРИТАРНОГО КРЕДИТОРА (97%)

В связи с корпоративным конфликтом один из бенефициаров предъявил в суд иск о взыскании со своей компании крупной денежной суммы, а впоследствии — инициировал дело о банкротстве. Несмотря на корпоративный характер правоотношений, требования кредитора были включены в реестр (97%), так как клиент не смог представить доказательства того, что кредитор фактический бенефициар. Это позволило бенефициару полностью контролировать банкротство и оперативно получить со счета компании порядка 100 млн рублей.

#СЛОЖНОСТЬ ДОКАЗЫВАНИЯ

#БОРЬБА С КОНТРОЛИРУЕМЫМ БАНКРОТСТВОМ

НАШИ ДЕЙСТВИЯ

- ✓ Юристы ЦПО групп проанализировали все документы, а также провели переговоры с контрагентами компании, в том числе зарубежными. Несколько контрагентов документально подтвердили, что кредитор на самом деле является КДЛ.
- ✓ Кроме того, был найден документ, где сам кредитор упоминал, что создание компании – это его заслуга.
- ✓ Несмотря на то, что в арбитражных судах кредитор отрицал свою причастность к деятельности компании, юристы ЦПО групп добились пересмотра дела о банкротстве по вновь открывшимся обстоятельствам и доказали существование корпоративного контроля со стороны мажоритарного кредитора.

РЕЗУЛЬТАТ

Суд отменил решение о включении кредитора в реестр требований кредиторов. Дело о банкротстве было прекращено



Отменено решение
о взыскании дивидендов

НА **77** МЛН ₽

Прекращено уголовное преследование по факту преднамеренного банкротства и восстановлена работа бизнеса



ДОБИЛИСЬ ОТМЕНЫ РЕШЕНИЯ СУДА О ПРИВЛЕЧЕНИИ КЛИЕНТА К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НА СУММУ БОЛЕЕ 2,8 МЛРД ₽

По заявлению конкурсного управляющего АСВ клиент привлечен к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве страховой компании. В конкурсную массу взыскано более 2,8 млрд рублей. Финансовые трудности общества не свидетельствовали об объективном банкротстве: был разработан план выхода из кризиса, имущества хватало для расчётов с кредиторами, и принимались меры к добровольному погашению долгов. Суд также не учёл, что применимы нормы о банкротстве в «старой редакции», что означает истечение сроков давности.

Высокий риск необоснованного привлечения к субсидиарной ответственности; клиента обязали выплатить более

**> 2,8
МЛРД ₽**

ИМЕЛОСЬ РЕШЕНИЕ СУДА О ПРИВЛЕЧЕНИИ К СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

КЛИЕНТ ФАКТИЧЕСКИ ЯВЛЯЛСЯ КДЛ

ОТСУТСТВОВАЛА ЕДИНООБРАЗНАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

НАШИ ДЕЙСТВИЯ

Задача: доказать, что в данном деле подлежат применению нормы о 3-летнем сроке давности привлечения к субсидиарной ответственности. На тот момент суды первой инстанции отказывались применять старую редакцию, которая предусматривала 3-летний срок давности для привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности.



Указали на нормы о 3-летнем сроке давности для привлечения к субсидиарной ответственности. Опирались на разъяснения судов кассационной инстанции, о том, что к срокам давности привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с общим принципом действия закона во времени (п. 1 ст. 4 ГК РФ) не может применяться обратная сила.



Провели масштабную работу с судебной практикой.



Кроме того, удалось добиться приобщения новых документов с обоснованием невозможности их предоставления в суде первой инстанции.

РЕЗУЛЬТАТ

Клиент освобожден от субсидиарной ответственности на сумму более

**> 2,8
МЛРД ₽**

Добились принятия нового решения в суде апелляционной инстанции



ВЗЫСКАЛИ С УЧАСТНИКОВ И ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА ОБЩЕСТВА 39 000 000 ₽ УБЫТКОВ

14/21

Клиент создал 2 ресторанных проекта в ЦПКИО им. М. Горького, сделав партнёрами менеджеров ранее созданного им клуба «Солянка». Оба ресторана стали успешными и прибыльными, однако наш доверитель столкнулся с недобросовестными действиями со стороны партнёров: скрытием информации о деятельности, манипуляциями с доходами и расходами. Когда он потребовал провести аудит, остальные участники общества предложили ему выйти из бизнеса. После получения отказа от продажи доли они решили создать аффилированную компанию и перевести бизнес на неё, в частности, продали имущество ресторана данной компании по заниженной стоимости.

Из-за перевода активов и скрытых сделок с аффилированной компанией ущерб компании составил

**80
МЛН ₽**

ОТСУТСТВИЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ С МАЖОРИТАРНЫХ УЧАСТНИКОВ В ПОЛЬЗУ МИНОРИТАРИЯ
НЕОБХОДИМОСТЬ ИСТРЕБОВАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В СУДЕБНОМ ПОРЯДКЕ
СЛОЖНОСТЬ ДОКАЗЫВАНИЯ УБЫТКОВ ОБЩЕСТВА

НАШИ ДЕЙСТВИЯ

- ✓ Оспорили сделки по продаже имущества компаний (мебели ресторана, оборудования, техники).
- ✓ Блокировали передачу прав на товарные знаки на новую компанию: в результате обращения в федеральный институт промышленной собственности (ФИПС) было отказано в регистрации прав на товарные знаки на новую компанию.
- ✓ Провели аудит и истребовали через суд документы общества (дело № А40–223142/18–57–1269), которые подтвердили, что общество заключало сделки с заинтересованностью, при этом такие сделки не были одобрены на общих собраниях участников общества и не отражались в отчётности.
- ✓ После оспаривания сделок по продаже имущества обратились в Арбитражный суд г. Москвы с иском к генеральному директору и участникам о взыскании убытков, причиненных компании.

РЕЗУЛЬТАТ

Арбитражный суд Москвы взыскал с участников общества и генерального директора

**80
МЛН ₽**

Суд признал, что убытки компании возникли вследствие перевода бизнеса на аффилированную компанию



СОЗДАЛИ ПРЕЦЕДЕНТ, ПРИЗНАВ РЕШЕНИЕ НАЛОГОВОГО ОРГАНА О ПРОВЕДЕНИИ ПРОВЕРКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

В отношении налогоплательщика налоговый орган вынес решение о проведении выездной налоговой проверки. В ходе судебного разбирательства нам удалось доказать незаконность принятого налоговым органом решения.

Решение налогового органа вынесено «задним числом» и не соответствовало требованиям законодательства



#НЕСТАНДАРТНЫЙ ПОДХОД К ОСПАРИВАНИЮ РЕШЕНИЯ НАЛОГОВОГО ОРГАНА О ПРОВЕДЕНИИ ВЫЕЗДНОЙ НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКИ
#ОТСУТСТВИЕ АНАЛОГИЧНОЙ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

НАШИ ДЕЙСТВИЯ

- ✓ ЦПО групп удалось доказать, что решение о проведении выездной налоговой проверки вынесено «задним» числом, после того как налогоплательщик подал документы о переезде в другую инспекцию.
- ✓ Инспекция не смогла представить доказательства вынесения оспариваемого решения именно в указанную дату.

РЕЗУЛЬТАТ

Арбитражный суд г. Москвы признал решение налогового органа о проверке недействительным



Был создан прецедент в практике налоговых споров, получивший огласку в СМИ и интерес юристов



По результатам ВНП налоговый орган указал на получение нашим клиентом необоснованной налоговой выгоды от сделок с контрагентами, имеющими признаки «технических»

Огромная задолженность влекла приостановление операций по счетам в банке и риск возбуждения уголовного дела. Все это также грозило срывом исполнения заключенных договоров и контрактов в рамках обеспечения гос. заказа, в связи с чем требовались незамедлительные действия по разрешению ситуации. Первичные попытки защититься, оспаривая позицию налоговиков, привели только к устранению значительных технических ошибок налоговиков в решении.



Риск возбуждения уголовного дела
и приостановления операций по счетам
в банке

НАШИ ДЕЙСТВИЯ

- ✓ Собрали доказательства фактического получения результатов работ и осуществления расходов на них, позволяющие рассчитать реальные налоговые обязательства.
- ✓ В ходе работы были инициированы рабочие совещания в УФНС, в ходе которых была согласована возможность безпретензионного проведения налоговой реконструкции и получения рассрочки по уплате задолженности в дальнейшем.
- ✓ Помогли в подготовке пакета документов для проведения указанных мероприятий.

Материалы для возбуждения уголовного дела не были направлены правоохранителям. Клиент смог продолжить свою деятельность и участвовать в контрактах в рамках обеспечения гос. заказа.

РЕЗУЛЬТАТ

Начисления
снижены

НА 85 МЛН Р

или 52% от оставшейся суммы претензий

Предоставлена рассрочка
уплаты налогов

НА 3 ГОДА

Проведена
налоговая
реконструкция



Разблокированы
счета



Решением суда от 27 апреля 2018 года истцу отказали во взыскании с нашего клиента долга по расписке. В декабре 2018 года он подал иск о неосновательном обогащении, но суд отказал из-за пропуска срока давности. Суд апелляционной инстанции оставил это решение в силе. Кассационный суд отменил решение и направил дело на новое рассмотрение. При новом рассмотрении суд апелляционной инстанции указал, что истец сроки давности не пропустил, так как до решения суда от 27 апреля 2018 года (по делу которым отказано во взыскании займа) он не знал, что займа нет, а есть неосновательное обогащение. Суд взыскал с клиента 2 500 000 долларов США, а также проценты по ст. 395 ГК РФ. Второй кассационный суд общей юрисдикции оставил определение апелляционного суда в силе.

С клиента было взыскано по решению суда 2,5 млн долларов США и проценты

**2,5
МЛН \$**

НАШИ ДЕЙСТВИЯ

- ✓ В Верховном Суде РФ мы обжаловали решение апелляционной инстанции и второго кассационного суда.
- ✓ Основной аргумент заключался в том, что истец, имея опыт в юридической сфере, знал о пропуске срока давности и не мог не учитывать это обстоятельство.
- ✓ Представили доказательства, что истец возглавлял юридический департамент и, следовательно, был осведомлён о сроках исковой давности.

РЕЗУЛЬТАТ

В результате Верховный Суд РФ отменил два последних судебных акта и направил дело на новое рассмотрение



ОБЕСПЕЧИЛИ РЕГИСТРАЦИЮ ЛИЧНОГО ФОНДА В 3 РАЗА БЫСТРЕЕ СТАНДАРТНЫХ СРОКОВ

Клиенту необходимо было обособить часть своего имущества, а именно доли в уставном капитале компании, посредством передачи его в личный фонд. Задача осложнялась тем, что в отношении клиента в скором времени должны были вступить в действие экономические санкции, соответственно, создание личного фонда необходимо было осуществить до введения указанных ограничительных мер.

Время — ключевой фактор: необходимо было зарегистрировать личный фонд до введения в действие санкций в отношении клиента



СЛОЖНОСТИ

- ✓ Обычно вся процедура регистрации личного фонда занимает в среднем 2-3 месяца. Такой срок необходим для определения условий управлений, структуры органов управления, установления выгодоприобретателей и условий передачи им имущества, а также оценки передаваемого в фонд имущества.
- ✓ Кроме того, решение о создании личного фонда, условия управления личным фондом и его устав должны быть удостоверены у нотариуса.

РЕЗУЛЬТАТ

Корпоративные юристы ЦПО групп добились регистрации личного фонда за 1 месяц

**В 3 РАЗА
БЫСТРЕЕ**

Обезопасили
клиента
от введения
санкций



Клиент
сохранил свое
имущество



Клиент подал заявку на присоединение мощности 150 кВт. Однако сетевая организация нарушила установленные сроки на присоединение на 5 месяцев, что привело к упущению времени для работы автосалона клиента в открытом формате, запланированном изначально. ПАО «Россети Московский регион» обвинило клиента в попытках злоупотребления и он обратился за правовой защитой в ЦПО групп.

Из-за 5-месячной задержки подключения мощности сетевая компания обвинила клиента в злоупотреблении, что угрожало значительными финансовыми потерями



НАШИ ДЕЙСТВИЯ

- ✓ Юристы сформировали правовую позицию, подготовили необходимые документы, собрали доказательства и сопровождали интересы клиента в Арбитражном суде города Москвы, в Девятом арбитражном апелляционном суде, в Арбитражном суде Московского округа.
- ✓ Судебное дело выиграно, в исковых требованиях ПАО «Россети Московский регион» (оспаривание заключенного договора технологического присоединения) отказано в полном объеме.

В случае удовлетворения требований ПАО «Россети Московский регион» и признания недействительным договора на тех. присоединение дополнительной мощности — ПАО «Россети Московский регион» сразу бы вышло с иском к клиенту об оплате стоимости мероприятий по тех. присоединению без учёта требований ст. 23.2 ФЗ «Об электроэнергетике» и клиент вынужден был бы заплатить эту сумму.

РЕЗУЛЬТАТ

Клиент сохранил

37 МЛН ₽

Уникальное правовое решение позволило избежать дополнительных финансовых рисков для бизнеса клиента



ВОССТАНОВИЛИ ПРАВОВУЮ ОХРАНУ НА СЕЛЕКЦИОННОЕ ДОСТИЖЕНИЕ

Организация выдала патент на селекционное достижение 13052 (порода крупного рогатого скота), а соавторы получили авторские свидетельства, но не были патентообладателями, так как создавали достижение в рамках трудовых обязанностей. Позднее патент был признан недействительным из-за неподтверждённых данных об однородности и стабильности, а запись в реестре была аннулирована. Соавторы не согласились с отменой и обратились в ЦПО групп за правовой поддержкой.

Патент на селекционное достижение был аннулирован из-за неподтвержденных данных, соавторы оспорили решение



НАШИ ДЕЙСТВИЯ

- ✓ После анализа ситуации было принято решение обжаловать действия Минсельхоза РФ и Госсорткомиссии в суд. Юристы разработали правовую позицию и стратегию, подготовили и подали в Суд по интеллектуальным правам заявление о признании незаконным аннулирования патента.
- ✓ Юристы ЦПО групп осуществили представление интересов клиентов в судебных заседаниях. В рамках судебного разбирательства Минсельхоз РФ и Госсорткомиссия настаивали на законности своих действий по аннулированию патента, а также пытались убедить суд в том, что авторы не вправе обжаловать действия по признанию патента недействительным, так как они не являются патентообладателями.
- ✓ В суде нам удалось доказать, что авторы селекционного достижения имеют право на судебную защиту при признании патента недействительным, а действия Минсельхоза РФ и Госсорткомиссии по аннулированию патента являются незаконными. Суд обязал восстановить правовую охрану селекционного достижения. Президиум Суда по интеллектуальным правам оставил это решение в силе.

РЕЗУЛЬТАТ

Создан важный судебный прецедент, защищающий права авторов и устанавливающий новую практику



Это перовое судебное решение, в котором были оспорены действия Минсельхоза РФ и Госсорткомиссии по одностороннему аннулированию патента на селекционное достижение, более того, по заявлению не патентообладателей, а авторов. Подобных дел в практике раньше не было.





ЦПО ГРУПП

ЮРИДИЧЕСКИЙ КОНСАЛТИНГ

МОСКВА

ул. Кржижановского, д. 14, к. 3
+7 495 150-50-45
cpo15@pravorf.ru

САНКТ-ПЕТЕРБУРГ

ул. Варшавская, д. 6, к. 2
+7 812 603-45-25
boss@pravorf.ru



ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА TELEGRAM КАНАЛ!

IT Правила игры @pravilaw_IT

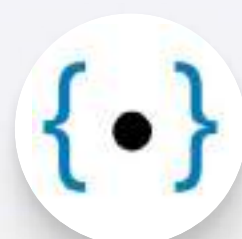
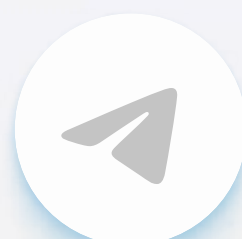
Отвечаем на острые вопросы



Пишем о самых важных
правовых аспектах ведения
IT-бизнеса



Делимся
экспертным мнением



pravorf.ru

